

# Utvärdering

av arbetsträning i arbetsintegrerande sociala företag inom ramen  
för MIA Vidare

# MIA Vidare - målsättningar

- Resultatmålet för det regionala projektet är att sammanlagt 25% av deltagarna, vid avslut i insatsen ska arbeta och/eller studera
- samt att ytterligare 30% ska ha tagit steg närmare arbete/studier och vid avslut deltar i en ordinarie arbetsmarknadsinriktad insats via Arbetsförmedlingen eller kommun.
- 45% ska ha närmat sig arbetsmarknaden via andra stegförflyttningar.

# Utvärderingens syfte

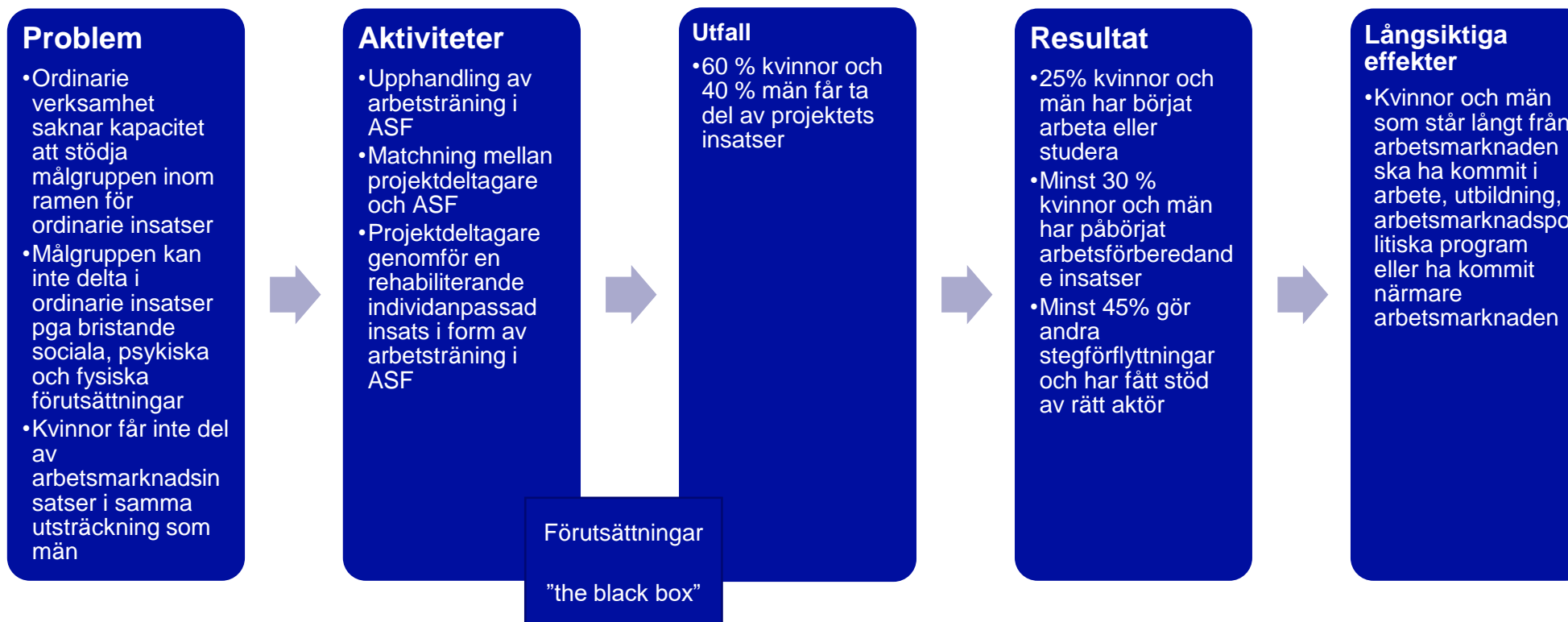
- Utvärderingen syftar till
  - att försöka identifiera vilken nytta som köpta arbetsträningsplatser (i ASF) skapar för projektdeltagare
  - och att ge en samlad bild av hur arbetsträningen bidrar till projektets mål om att fler personer i målgruppen börjar arbeta/studera eller på andra sätt närmar sig arbetsmarknaden.
  - Utvärderingen ska besvara frågan om den köpta tjänsten bedrivits på ett effektivt sätt och om tillvägagångssättet varit anpassat till uppdraget och stödbehovet hos deltagare i projektet.

# Utvärderingens frågeställningar

- Har tjänsten arbetsträning bedrivits på ett effektivt sätt?
- Hur har tjänsten arbetsträning kravställs och följs upp och hur har detta påverkar resultatet?
- Har processen/tillvägagångssättet avseende tjänsten arbetsträning varit anpassat till uppdraget?
- Hur har samverkan fungerat mellan projektet (delprojekten HBS/Södertälje) och leverantören av arbetsträning?  
Vilka framgångsfaktorer och utmaningar kan identifieras?
- Vilka behov har de upphandlade arbetsträningsplatserna fyllt kopplat till målgruppens behov?
- Hur förhåller sig arbetsträning i ASF till arbetsträning i kommunal verksamhet och/eller hos vanliga arbetsgivare på öppna arbetsmarknaden?
- I vilken utsträckning har köpta arbetsträningsplatser bidragit till projektets mål och tänkta resultat?

OBS! projektet har inte definierat specifika mål för insatsen arbetsträning i ASF

# Förslag till insatslogik



# Utvärderingens metoder

- Dokumentstudier – förfrågningsunderlag, individuella handlings/aktivitetsplaner, blanketter, rapporteringar till ESF, brukarrevision, avtal, mm. (6 h)
- Intervjuer – med projektrepresentanter respektive tjänsteleverantörer. (24 h)
- Kvantitativa data – tillhandahållet av projektet, omfattar endast MIA Vidare dvs fom 2020. (24 h)
- Deltagarenkät – 37 svarande. (20 h)
  
- Rapport och analys: en syntes av kvalitativa och kvantitativa data. (24 h)

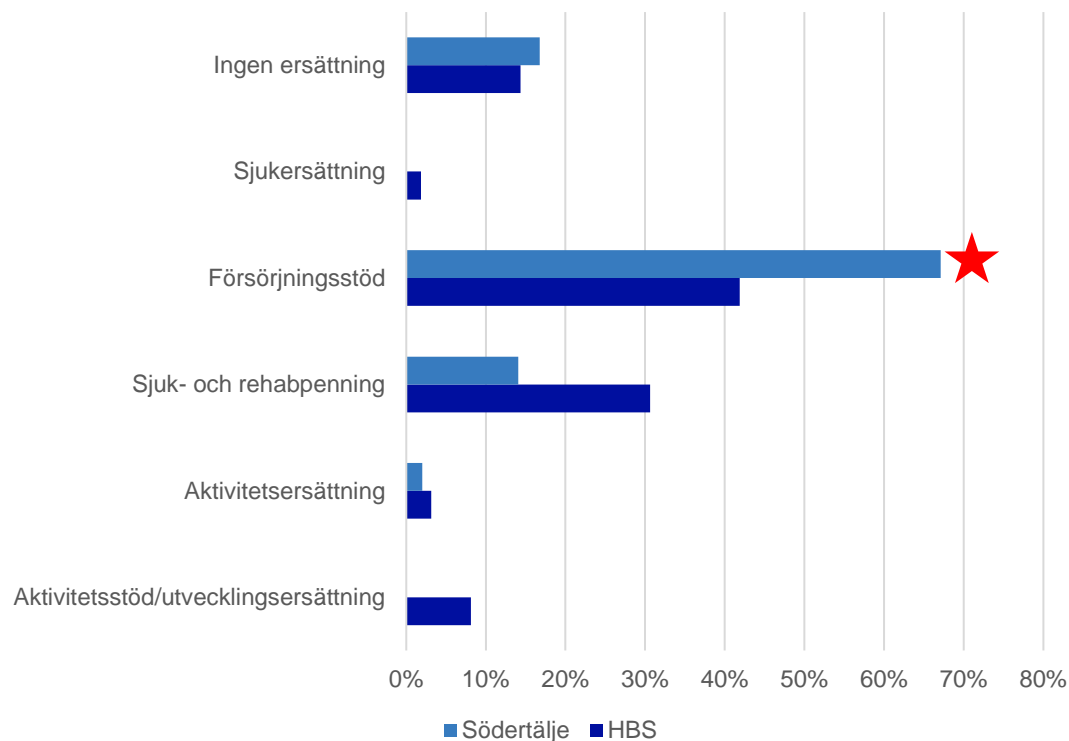
# Genomförande

Vanligast är att deltagarna har blivit anvisade till projektet från kommunen, i Södertälje 61%, jämfört med 36% i HBS.

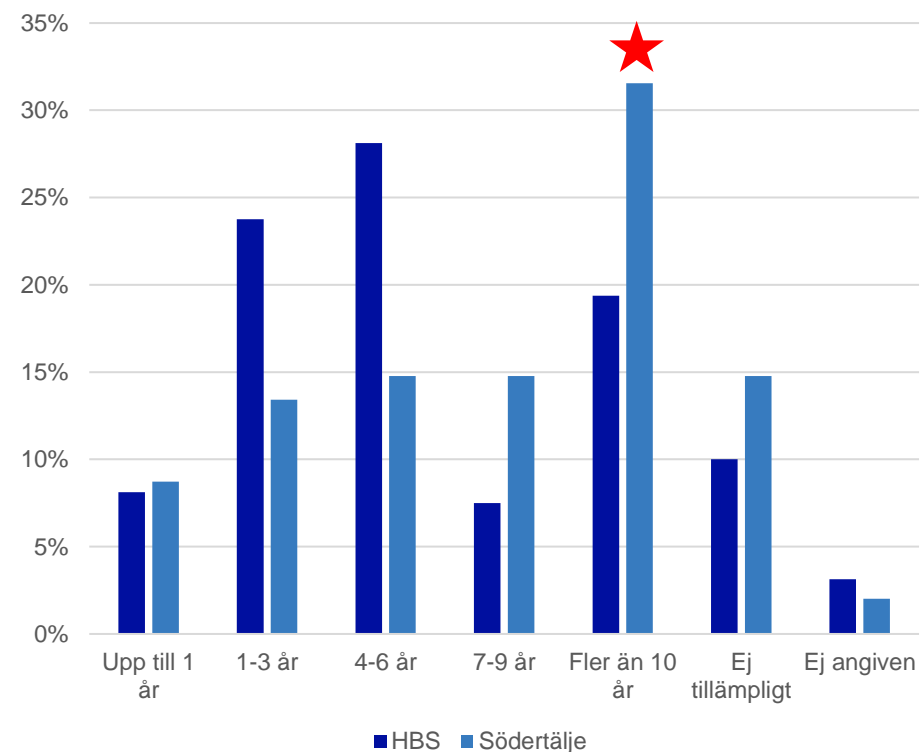
De flesta deltagarna har försörjningsstöd vid inskrivningstillfället.

Södertälje har tagit emot fler som varit arbetslösa från 7 år och uppåt, och HBS har tagit emot som varit arbetslösa i spannet 1-6 år. Vanligare med sjukpenning i HBS (redan varit på AM).

Primär försörjning vid inskrivning



Tid i offentlig försörjning





Moment	Specifikation
<b>Upphandling</b>	Leverantörer kvalificeras utifrån projektets krav på tjänsten och avtal mellan projektet (via kommunen) och leverantören upprättas. Horisontella principer integreras i upphandlingsförfarandet.
<b>Inskrivning och kartläggning</b>	Projektdeltagaren skrivs in och en kartläggning görs med stöd av projekthandledare med individen i centrum (önskemål och förutsättningar) – stödbehov, kompetens, vad man vill göra framåt.
<b>Individuell planering</b>	Deltagaren får av projekthandledare information om arbetsträning (i regel 3 månader i taget, max 6 månader) och de olika möjliga arbetsplatserna. Beslut tas om huruvida arbetsträning vid ASF är en lämplig/önskvärd insats.
<b>Studiebesök vid ASF – matchning</b>	Deltagaren ges möjlighet att tillsammans med projekthandledare besöka ASF för att ta ställning till om denne vill arbetsträna där.
<b>Beslut om arbetsträning i ASF fattas</b>	Deltagaren fattar tillsammans med projekthandledare och ASF beslut om att börja arbetsträna på vald arbetsplats.
<b>Handlings/aktivitetsplan upprättas</b>	Deltagaren upprättar tillsammans med projekthandledare en handlingsplan där mål och delmål, omfattning av arbetsträning och arbetsuppgifter definieras. Deltagaren får en handledare från vald ASF. Datum för uppföljning beslutas.
<b>Genomförande</b>	Deltagaren arbetstränar med stöd av ASF-handledare. Anpassningar i exempelvis arbetsuppgifter och arbetsmiljö görs löpande.
<b>Rapportering och uppföljning</b>	ASF rapporterar deltagarens närvaro till projektet. Projekthandledare följer upp deltagarens utveckling tillsammans med deltagare och ASF-handledare enligt överenskommelse i handlingsplanen. Justeringar av arbetsuppgifter och omfattning görs vid behov.
<b>Avslut av arbetsträning</b>	Deltagaren har slutsamtal med projekthandledare och ASF-handledare. ASF-handledare slutrapporterar till projektet om deltagarens utveckling och förmågor.
<b>Beslut om fortsatt stöd</b>	Deltagare och projekthandledare beslutar om andra eventuella rehabiliterande insatser inom ramen för projektet.
<b>Utskrivning</b>	Deltagaren skrivs ut ur projektet.

# Process och arbetssätt

## Svagheter

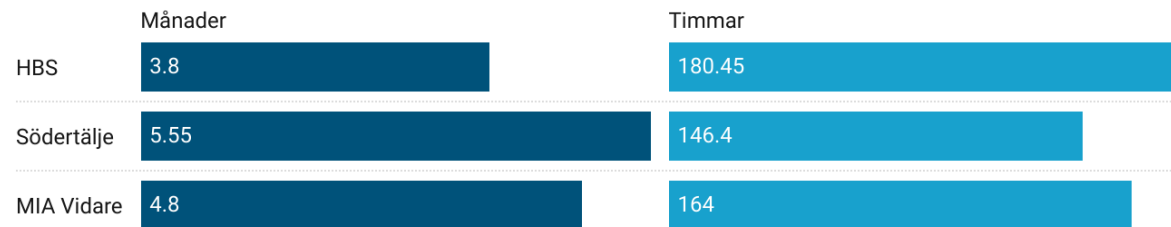
- Tidrapportering – system och process
- Osäkerheter kopplat till planering – att hålla platser

## Styrkor

- Samverkan
- Deltagarens valfrihet
- Uppföljningsrutiner
- **Kravställande tidigt i processen**

Goda förutsättningar att implementera framgångsrika arbetssätt i ordinarie verksamheter efter projektslut!

## Medellängd, arbetsträning ASF och hos extern arbetsgivare

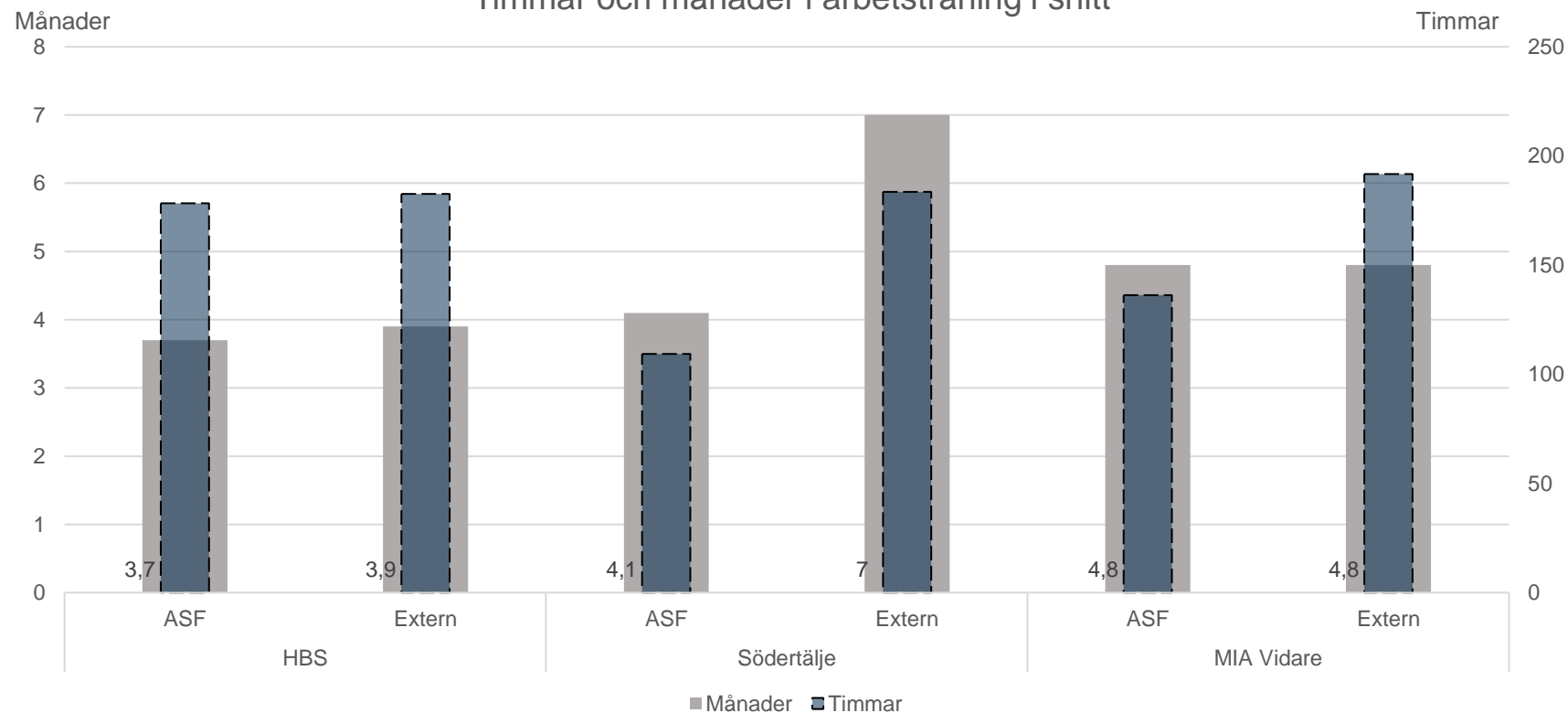


Created with Datawrapper

Deltagare i HBS arbetsträningar ungefär lika länge i ASF som hos externa arbetsgivare, både sett till månader respektive timmar.

I Södertälje arbetsträningar deltagarna längre tid och fler timmar hos externa arbetsgivare än de gör i ASF.

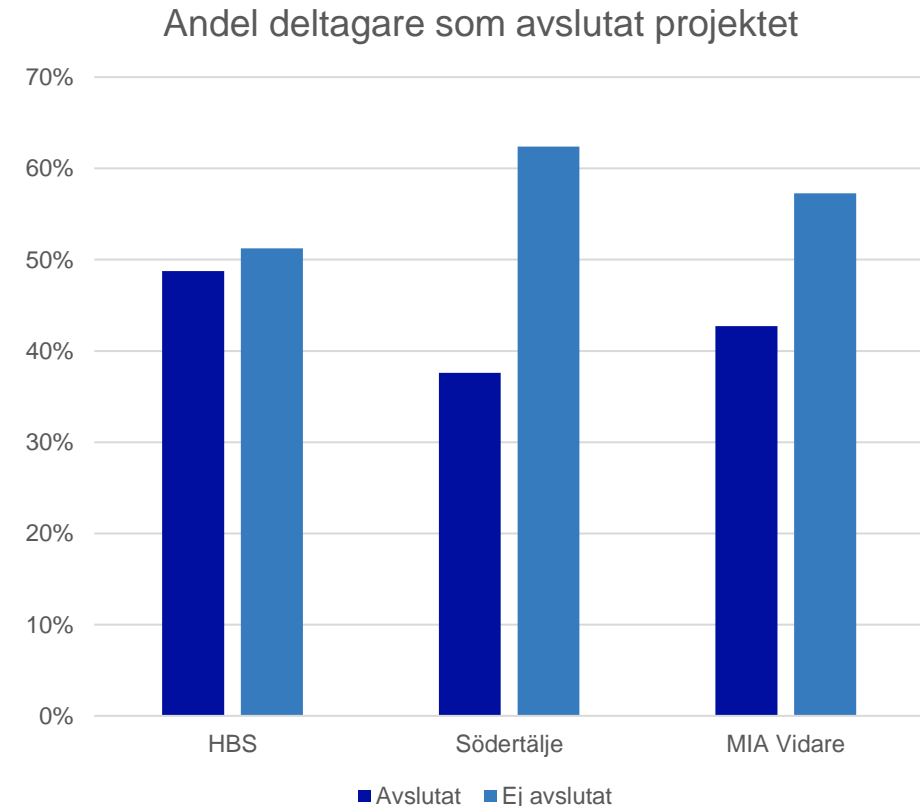
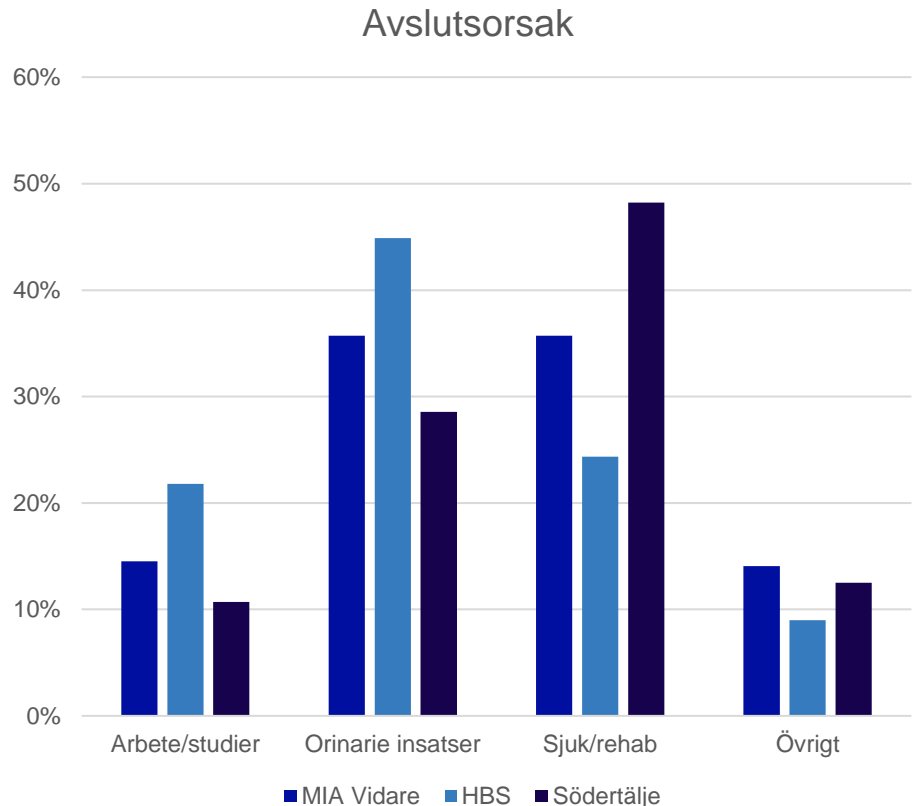
## Timmar och månader i arbetsträning i snitt



# Resultat

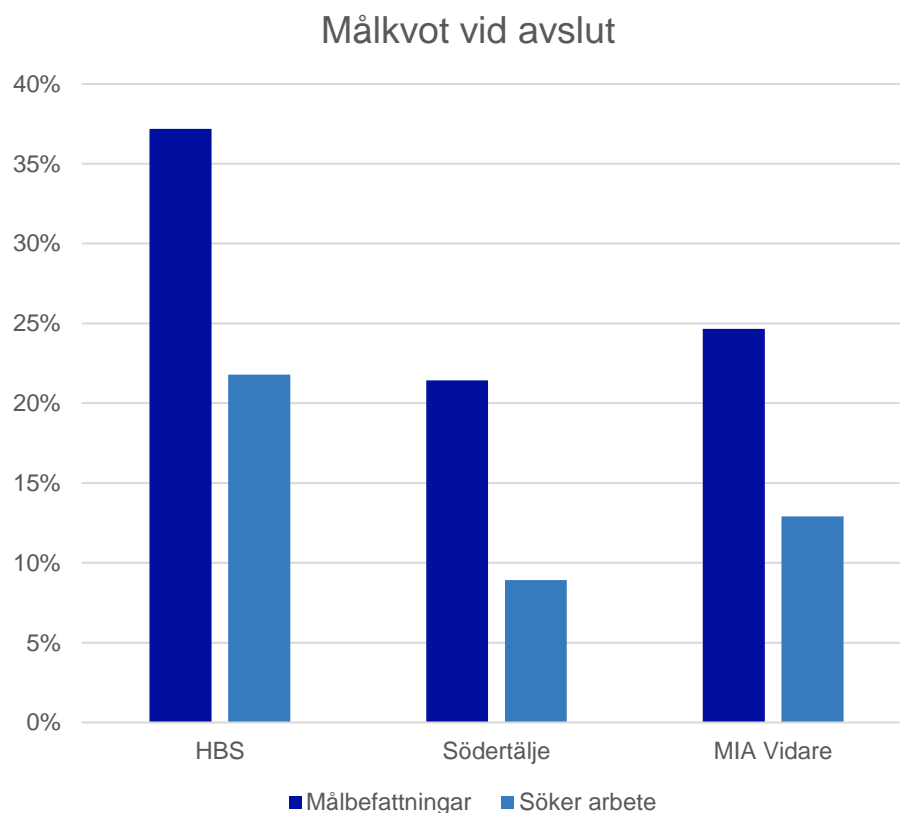
I hela MIA Vidare har 15% hittills gått vidare till arbete eller studier, för HBS är den siffran 22% och för Södertälje 11%.

Andelen deltagare som har stegförflyttat i termer av att delta i ordinarie insatser i antingen Arbetsförmedlingen eller kommunen är för hela MIA Vidare 36%, för HBS 45% och för Södertälje 29%.



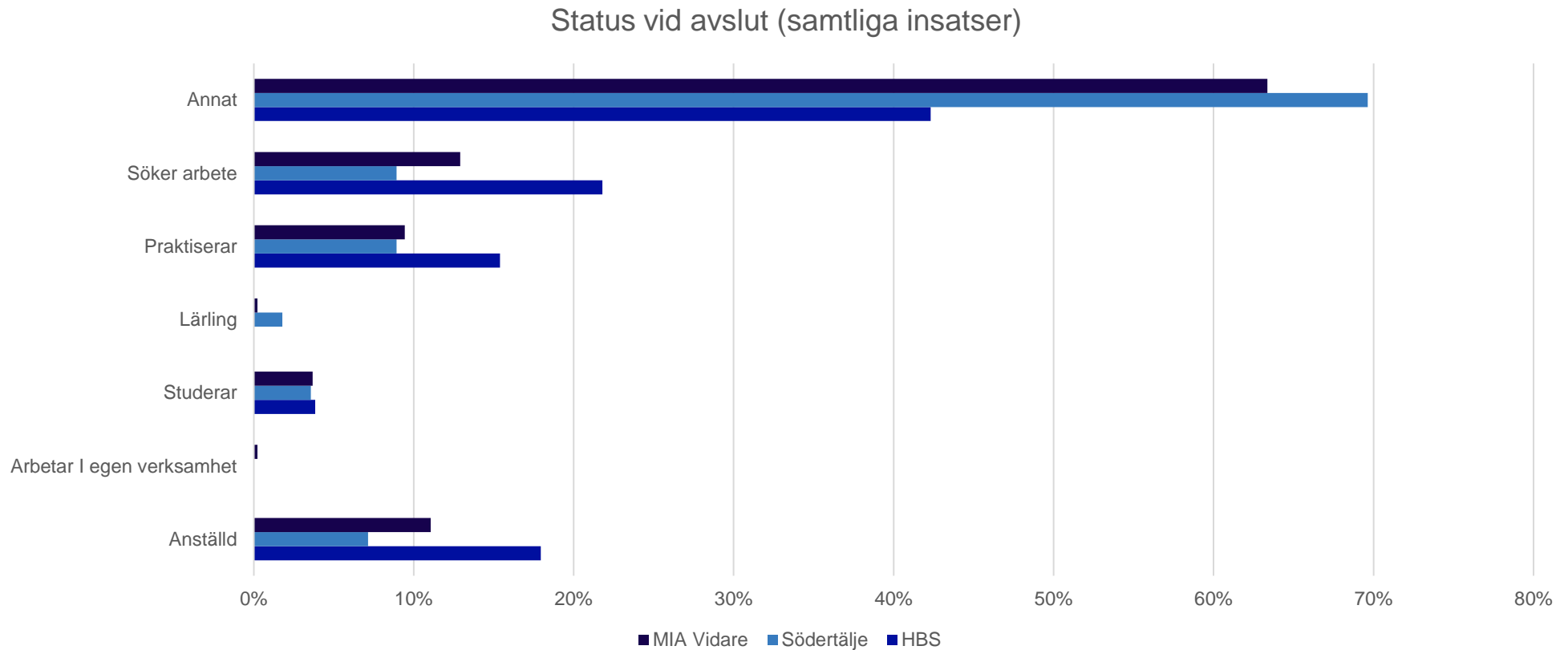
HBS har nästan nått projekt målet om att 25% ska gått till arbete eller studier vid avslut i insatsen, medan Södertälje är längre ifrån målet med enbart 11%. Samtliga har således (i nuläget) nått projekt målet om att ytterligare 30% ska ha tagit steg närmare arbete/studier och vid avslut deltar i en ordinarie arbetsmarknadsinriktad insats via Arbetsförmedlingen eller kommun.

I HBS har 37% av deltagarna en av målbefattningarna, och 22% söker aktivt en anställning, och båda dessa siffror är positiva sett till projektmålen. I Södertälje har 21% av deltagarna en målbefattning, och 13% söker en anställning.

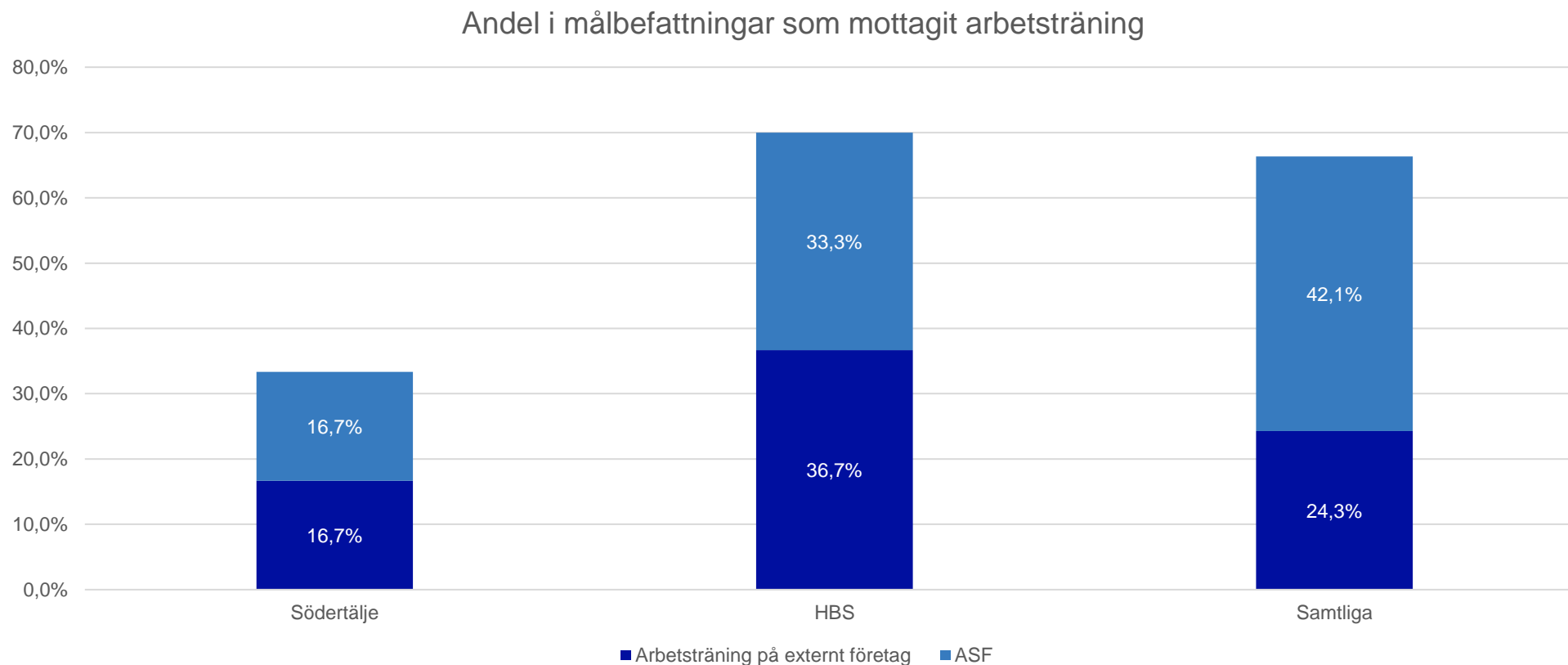


- Vi har brutit ner statistiken genom att titta på andel av deltagare som vid avslut i projektet har uppnått en målbefattning.
- Dessa målbefattningar är (enligt utvärderarens definition) följande: i anställning, praktiserar, studerar eller lärling.
- Om en deltagare aktivt söker jobb efter projektets avslut tolkar vi det även som en slags stegförflyttning närmare arbetsmarknaden. Slår man ihop alla dessa aktiviteter får man en överblick över andelen som på något sätt närmat sig arbetsmarknaden.

Bryter man ner siffrorna ser vi att av dem som har nått någon av målbefattningarna, är det i HBS flest som har gått vidare till att bli anställda (18%), medan andelen i Södertälje är 7% och för MIA Vidare 11%. Av dem som har nått någon av målbefattningarna i Södertälje har flest gått vidare till praktik (9%). Relativt få har valt att studera som alternativ för att närma sig arbetsmarknaden, 4% i båda delprojekt och i hela projektet.



Sammanfattningsvis indikerar resultaten att det tycks gå marginellt bättre för de som arbetstränar externt i HBS, medan det för hela MIA Vidare är tvärtom. I Södertälje inte är någon skillnad på att arbetsträna i ASF respektive externt.



Värt att nämna i sammanhanget är att det i HBS är 24% av deltagarna som fått ta del av arbetsträning i ASF respektive hos extern arbetsgivare. I Södertälje är det 26% av deltagarna som fått ta del av arbetsträning i ASF respektive 11% som fått ta del av arbetsträning hos extern arbetsgivare. I hela MIA Vidare är det 36% som får ta del av arbetsträning i ASF och 11% som arbetstränat externt.



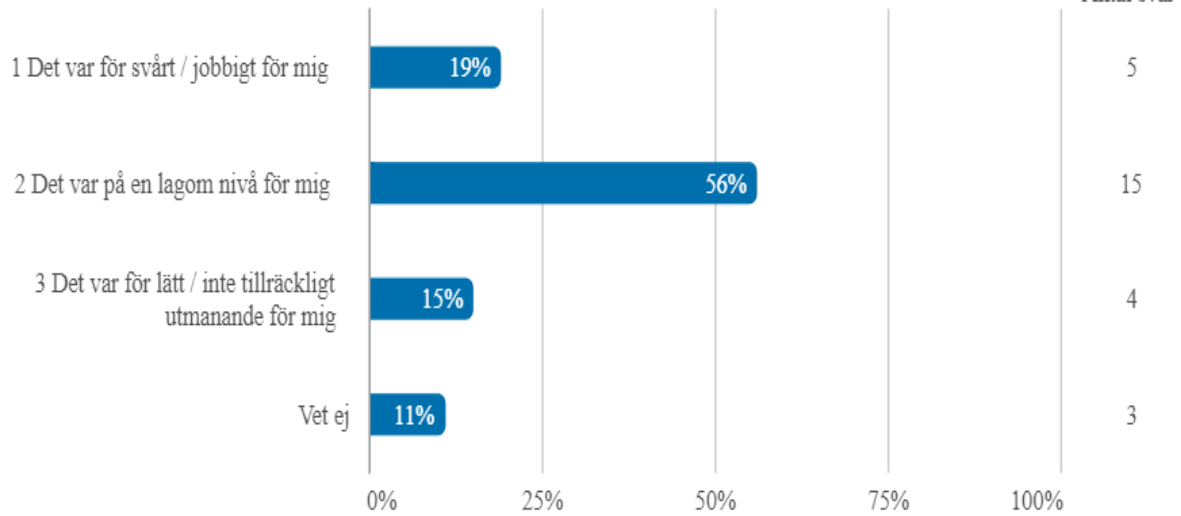
I en regressionsanalys har vi undersökt hur mycket arbetsträning i antingen ASF eller hos en extern arbetsgivare förklarar att en deltagare avslutar projektet inom en målbefattning (**i anställning, praktiserar, studerar eller lärling**).

Variabel	Koefficient	Påverkan
Arbetsträning på ett ASF	0,0490016	Liten men positiv och statistiskt signifikant påverkan på om deltagaren avslutar projektet i en målbefattning.
Arbetsträning hos extern arbetsgivare	0,1133163	Större positiv och statistiskt signifikant påverkan på om deltagaren avslutar projektet i en målbefattning
Tid i offentlig försörjning		Icke statistiskt signifikant*
Kön		Icke statistiskt signifikant
Ålder	-0,0016364	Statistiskt signifikant men ytterst liten negativ påverkan på utfall. Negativ påverkan betyder i det här fallet att högre ålder minskar sannolikheten för att deltagaren har en målbefattning när hen avslutar projektet.
Utbildning	0,0123567	Högre utbildning ger något större sannolikhet till positivt resultat i slutet av projektet. Påverkan är mindre än arbetsträning på ett ASF.

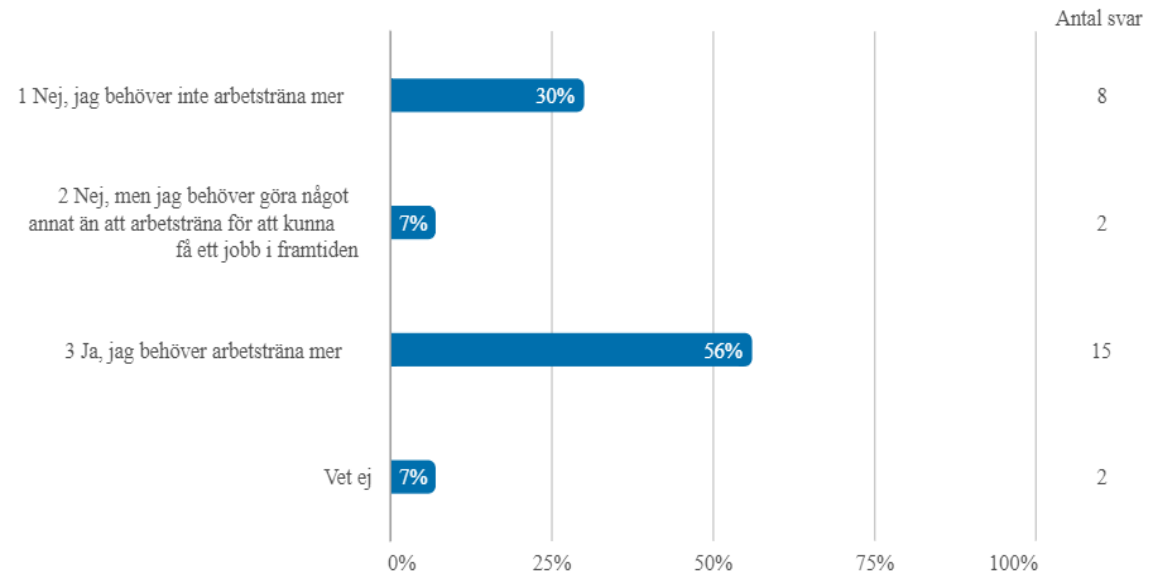
- Ju fler timmar som spenderas i arbetsträning, desto högre sannolikhet är det att deltagaren når någon av målbefattningarna.
- Vidare indikerar analysen att extern arbetsträning har en större påverkan än arbetsträning i ASF. Extern arbetsträning bidrar med andra ord mer till att deltagare vid avslut hamnar i någon av målbefattningarna.
- Men viktigt att notera här är att arbetsträning i ASF också innebär statistiskt signifikant påverkan på att stegförflyttas (till någon av målbefattningarna).

Observera (!) att variablerna i modellen ovan endast förklarar ca 5% av den totala variationen av utfallet.

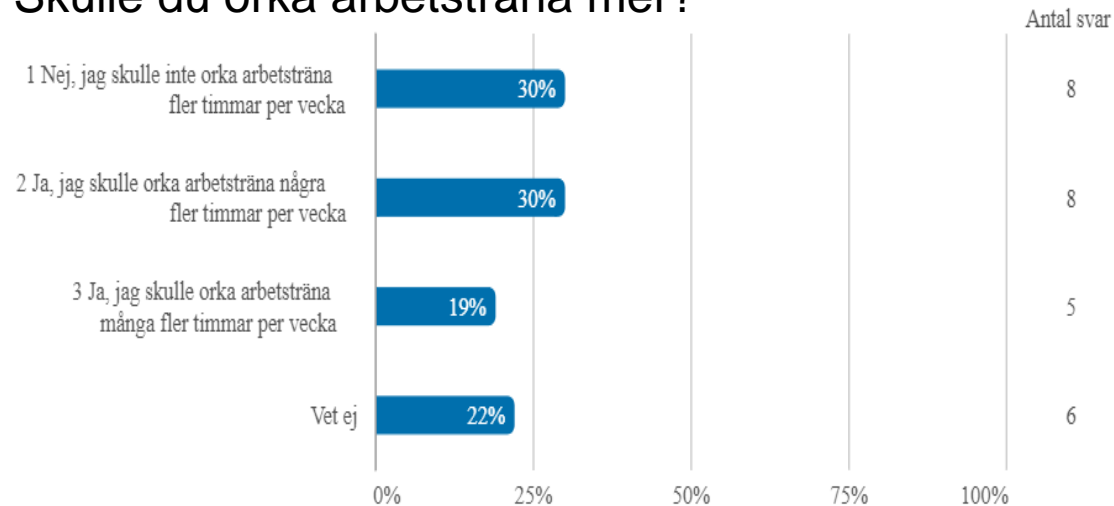
## Var det lätt eller svårt att arbetsträna?



## Behöver du fortsätta arbetsträna?



## Skulle du orka arbetsträna mer?



Arbetsträning i ASF möter majoriteten av de svarandes behov men är inte framgångsrikt för alla, sannolikt pga att de inte har tillräcklig kapacitet. Det finns ett fortsatt behov/efterfrågan av arbetsträning, men vi vet inte om deltagarna efterfrågar arbetsträning i ASF eller externt.

# Sammanfattande bedömning

Frågeställningar	Sammanfattande svar
<i>Har tjänsten arbetsträning bedrivits på ett effektivt sätt?</i>	Ja i stora drag. Dock finns förbättringsförslag från leverantörerna.
<i>Har processen/tillvägagångssättet avseende tjänsten arbetsträning varit anpassat till uppdraget?</i>	Ja, leverantörerna ger uttryck för att i stor utsträckning anpassa processen till deltagarnas unika behov. Projektets utgångspunkt – individen i centrum – tar också stor hänsyn till individen, vilket lyfts fram som positivt av leverantörerna.
<i>Hur har tjänsten arbetsträning kravställs och följs upp och hur har detta påverkar resultatet?</i>	Kravställning har skett i upphandlingsförfarandet. Leverantörer svarar mot projektets krav. Tydlig arbetsprocess har sannolikt påverkat resultaten positivt.
<i>Hur har samverkan fungerat mellan projektet (delprojekten HBS/Södertälje) och leverantören av arbetsträning? Vilka framgångsfaktorer och utmaningar kan identifieras?</i>	Samtliga parter ger uttryck för att samverkan fungerat bra.
<i>Vilka behov har de upphandlade arbetsträningsplatserna fyllt kopplat till målgruppens behov?</i>	Med utgångspunkt i a) delprojektens kravställning i förfrågningsunderlag b) tjänsteleverantörernas resonemang om hur de svarar mot dessa c) hur deltagarna har beskrivit sina behov i de individuella handlings/aktivitetsplanerna och d) svar från deltagarenkäten är <b>vår bedömning att det råder koherens mellan dessa</b> . Med andra ord ser vi att syftet med arbetsträning i ASF har varit att fungera pre-rehabiliterande och att tjänsten har svarat mot projektdeltagarnas behov i majoriteten av fallen.
<i>Hur förhåller sig arbetsträning i ASF till arbetsträning i kommunal verksamhet och/eller hos vanliga arbetsgivare på öppna arbetsmarknaden?</i>	Den statistiska bearbetningen visar att arbetsträning hos externa aktörer har en något större effekt än arbetsträning i ASF. Dock bidrar båda positivt till stegförflyttning.
<i>I vilken utsträckning har köpta arbetsträningsplatser bidragit till projektets mål och tänkta resultat?</i>	Projektet har som mål att nå minst 60% kvinnor: HBS och Södertälje når målet. HBS har nästan nått projektmålet om att 25% ska ha gått till arbete eller studier vid avslut i insatsen, medan Södertälje är längre ifrån målet med enbart 11%. Såväl HBS som Södertälje och hela MIA Vidare har (i nuläget) nått projektmålet om att ytterligare 30% ska ha tagit steg närmare arbete/studier och vid avslut deltar i en ordinarie arbetsmarknadsinriktad insats via Arbetsförmedlingen eller kommun. Regressionsanalysen visar att arbetsträning hos externa aktörer har en något större effekt än arbetsträning i ASF. Dock bidrar båda positivt till stegförflyttning och till projektets mål och tänkta resultat. <b>OBS! Det är svårt att isolera arbetsträning i ASF som insats, i relation till andra insatser, varför det inte går att uppskatta utsträckningen. Dock indikerar resultaten att arbetsträning i ASF har bidragit positivt.</b>

# Tack!

Andrea Utas, [andrea.utas@oxfordresearch.se](mailto:andrea.utas@oxfordresearch.se)